

JURISPRUDÊNCIA SELECIONADA

DIREITO CONSTITUCIONAL – CONTROLE EXTERNO; TRIBUNAL DE CONTAS; PRESTAÇÃO DE CONTAS; SANÇÕES ADMINISTRATIVAS; CHEFE DO PODER EXECUTIVO

Tomada de contas especial: condenação de chefe do Poder Executivo municipal, estadual ou distrital sem posterior confirmação ou julgamento pelo Poder Legislativo - ARE 1.436.197/RO (Tema 1.287 RG)

Tese fixada:

"No âmbito da **tomada de contas especial**, é **possível** a **condenação administrativa** de **Chefes dos Poderes Executivos municipais**, **estaduais** e **distrital** pelos **Tribunais de Contas**, quando **identificada** a **responsabilidade pessoal** em face de **irregularidades no cumprimento de convênios interfederativos de repasse de verbas**, **sem necessidade de posterior julgamento ou aprovação do ato pelo respectivo Poder Legislativo**."

Resumo:

Os **Tribunais de Contas**, ao **apreciarem** as **contas anuais do respectivo chefe do Poder Executivo**, **podem proceder** à **tomada de contas especial (TCE)** e, por conseguinte, **condenar-lhe** ao **pagamento de multa ou do débito** ou, **ainda**, **aplicar**-lhe **outras sanções administrativas previstas em lei**, **independentemente de posterior aprovação pelo Poder Legislativo local**.

O fato de o **Tribunal de Contas exercer atribuições não deliberativas** no **julgamento das contas anuais** do **chefe do Poder Executivo não exclui** o **dever** de **aplicar**, no **âmbito das suas demais competências**, as **consequências atinentes** ao **pleno exercício das atividades fiscalizatória e sancionatória**.

Nesse contexto, as **Cortes de Contas** possuem sua **parcela** de **independência** e **autonomia**, de modo que **exercem**, para **além daquelas desenvolvidas em apoio efetivo ao Poder Legislativo**, **competências exclusivas**, cuja **realização** e **efetivação** ocorrem de **forma plena**.

Na espécie, a **imputação de débito e multa resultante da constatação de irregularidades na execução de convênio**, **após** o **julgamento** em **TCE**, **não se confunde** com a **análise ordinária das contas anuais**, a qual se **materializa** pela **elaboração de parecer prévio**, de **natureza meramente opinativa**, elaborado em **sessenta dias** a **contar do recebimento daquelas** (CF/1988, art. 71, I). Trata-se de **hipótese de responsabilização pessoal** amparada em **previsão expressa** no **texto constitucional** (1), **motivo** pelo qual é **inaplicável** ao caso a **tese firmada** no Tema 835 da repercussão geral.

Com base nesse entendimento, o **Plenário**, por **unanimidade**, reconheceu a existência de **repercussão geral** da **questão constitucional suscitada** (Tema 1.287 da repercussão geral) e **reafirmou** a **jurisprudência dominante** sobre a matéria (2) para **conhecer** do **agravo** e **negar provimento** ao **recurso extraordinário**, fixando a **tese supracitada**.

(1) CF/1988: “Art. 70. A fiscalização contábil, financeira, orçamentária, operacional e patrimonial da União e das entidades da administração direta e indireta, quanto à legalidade, legitimidade, economicidade, aplicação das subvenções e renúncia de receitas, será exercida pelo Congresso Nacional, mediante controle externo, e pelo sistema de controle interno de cada Poder. Parágrafo único. Prestará contas qualquer pessoa física ou jurídica, pública ou privada, que utilize, arrecade, guarde, gerencie ou administre dinheiros, bens e valores públicos ou pelos quais a União responda, ou que, em nome desta, assuma obrigações de natureza pecuniária. Art. 71. O controle externo, a cargo do Congresso Nacional, será exercido com o auxílio do Tribunal de Contas da União, ao qual compete: (...) VI - fiscalizar a aplicação de quaisquer recursos repassados pela União mediante convênio, acordo, ajuste ou outros instrumentos congêneres, a Estado, ao Distrito Federal ou a Município; (...) VIII - aplicar aos responsáveis, em caso de ilegalidade de despesa ou irregularidade de contas, as sanções previstas em lei, que estabelecerá, entre outras cominações, multa proporcional ao dano causado ao erário;”

(2) Precedentes citados: RE 1.289.627 AgR, ARE 1.430.075 AgR, RE 1.353.347 (monocrática), RE 1.275.300 AgR e ADI 3.715 MC.

ARE 1.436.197/RO, relator Ministro Luiz Fux, julgamento finalizado no Plenário Virtual em 18.12.2023 (segunda-feira), às 23:59

INFORMATIVO STF - Nº 1121/2024

DIREITO CONSTITUCIONAL – DIREITOS E GARANTIAS FUNDAMENTAIS; DIREITOS SOCIAIS; LICENÇA-PATERNIDADE; PROTEÇÃO À FAMÍLIA E À INFÂNCIA; REGULAMENTAÇÃO; OMISSÃO INCONSTITUCIONAL

Licença-paternidade: inércia do legislador ordinário em regulamentar o direito fundamental - ADO 20/DF

ODS: 8 e 16

Tese fixada:

"1. **Existe omissão inconstitucional** relativamente à edição da **lei regulamentadora da licença-paternidade**, prevista no art. 7º, XIX, da Constituição. 2. Fica estabelecido o prazo de **18 meses para o Congresso Nacional sanar a omissão apontada**, contados da **publicação da ata de julgamento**. 3. Não sobrevindo a lei regulamentadora no prazo acima estabelecido, **caberá** a **este Tribunal** fixar o **período da licença paternidade**."

Resumo:

A falta de lei regulamentadora da licença-paternidade (CF/1988, art. 7º, XIX) constitui omissão inconstitucional por parte do Congresso Nacional.

Todos os cidadãos brasileiros, **indistintamente**, **devem gozar** do **direito fundamental à licença-paternidade**. A **regra provisória** que fixa o prazo de **cinco dias até que a lei seja criada** (ADCT, art. 10, § 1º) é **insuficiente**, pois **não reflete** os ganhos **históricos da igualdade de gênero** com vistas à **construção de uma sociedade mais igualitária**. Nesse contexto, deve-se **ponderar** a **evolução dos papéis** atualmente **desempenhados** por **homens e mulheres** na **família** e na **sociedade**.

O **efeito dirigente dos direitos fundamentais** impõe um **esforço coletivo** dos **agentes políticos e públicos**, **sempre de forma ativa e prospectiva**, com o **objetivo de potencializar** a **eficácia das normas constitucionais** (1).

A **efetivação do direito fundamental social** à **licença-paternidade** reflete a **importância** da **proteção à família** (CF/1988, arts. 226 e 227) e à **infância** (CF/1988, arts. 6º e 203), além de **concretizar** a **necessária divisão de responsabilidades entre homens e mulheres** (CF/1988, art. 5º, I).

Ademais, os **direitos** à **licença-maternidade** e à **licença-paternidade** merecem **equiparação**, **notadamente** porque as **uniões estáveis homoafetivas** já são **reconhecidas** em **nosso ordenamento jurídico-constitucional** (2).

Com base nesses e em outros entendimentos, o **Plenário**, por **maioria**, (i) julgou **procedente** a ação para **reconhecer a existência de omissão inconstitucional na regulamentação da licença-paternidade** prevista no art. 7º, XIX, da CF/1988 (3); e (ii) **fixou** o prazo de **dezoito meses** para o **Congresso Nacional legislar** a respeito da **matéria**, sob pena de, **esgotado este prazo**, o **próprio Supremo Tribunal Federal fixar** o **período** da **referida licença**. Por unanimidade, o Tribunal fixou a tese supracitada.

(1) Precedente citado: RE 592.581 (Tema 220 RG).

(2) Precedentes citados: ADI 4.277 e RE 898.060 (Tema 622 RG).

(3) CF/1988: “Art. 7º São direitos dos trabalhadores urbanos e rurais, além de outros que visem à melhoria de sua condição social: (...) XIX - licença-paternidade, nos termos fixados em lei;”.

ADO 20/DF, relator Ministro Marco Aurélio, redator do acórdão Ministro Edson Fachin, julgamento finalizado em 14.12.2023

INFORMATIVO STF - Nº 1121/2024

Edição Extraordinária nº 16
Direito Penal
30 de janeiro de 2024

CORTE ESPECIAL

Processo

Processo em segredo de justiça, Rel. Ministro Antonio Carlos Ferreira, Corte Especial, por unanimidade, julgado em 9/11/2023, DJe 21/11/2023.

Ramo do Direito

DIREITO PENAL

Tema

Crimes de injúria e difamação contra o Presidente da República e o Procurador-Geral da República por meio de compartilhamento de postagem em rede social. *Hashtag*. Cadeia de comunicação. Conteúdo potencialmente ofensivo. Ausência de justa causa. **Mero compartilhamento de charge e de texto que acompanha**. Contexto fático que **não revela o propósito de ofender**.

DESTAQUE

O **mero compartilhamento de postagem** consistente em **charge elaborada** por **cartunista**, **sem agregar à conduta objetiva a intenção de ofender**, **injuriar** ou **vilipendiar** a **honra da suposta vítima** **não tem** o **condão** de **qualificar** a **prática de infração penal**.

INFORMAÇÕES DO INTEIRO TEOR

Inicialmente cumpre salientar que a **denúncia imputa** a prática dos **delitos de injúria** e **difamação**, mas o faz **distinguindo duas circunstâncias fáticas passíveis de recorte**: I) a **charge** e as ***hashtags*** que a **acompanham**; e II) o **texto objeto de compartilhamento**.

Assim, consta da inicial que a **denunciada realizou uma postagem** em sua **rede social** com **ofensas à honra subjetiva do Procurador-Geral da República** e do **Presidente da República** à **época dos fatos**, **contendo expressões** que se **entendeu injuriosas**, veiculadas por meio de **hashtags expostas** em uma **charge** na qual o **Presidente da República segurava** o **Procurador-Geral da República** por **uma coleira**.

Na **mesma postagem**, fez-se acompanhar de texto que se **reputou difamatório**, **consistente** na **afirmação** de ter sido o **Procurador-Geral da República** adquirido pelo **Presidente da República**, **submetendo** a sua **autoridade** e **comando** a **serviço dos interesses deste e de seus familiares**.

Nesse contexto, o **elemento fático do crime de injúria** relaciona-se às **afirmações injuriosas veiculadas** por **meio de *hashtags*** e a **charge exposta**, ao passo que a **difamação relaciona-se** com o **texto** que **acompanha a postagem**.

As **hashtags** acompanham publicações e são constituídas de uma palavra-chave precedida do símbolo cerquilha (#), permitindo que outros usuários das redes sociais acessem o conteúdo da palavra-chave ou encontrem todas as informações a ela relacionadas, sem que necessariamente estejam nos contatos daquele que a publicou ou sejam seus seguidores (*followers*). Permitem aglutinar ou direcionar acessos às palavras-chave, possibilitando aos usuários juntar-se a grupos de conversa ou discussão relacionados aos termos descritos pelas palavras-chave, inserindo-os na mesma cadeia de comunicação. Assim, o conteúdo pode revelar-se potencialmente apto a ofender a honra da vítima.

Contudo, os **tipos de difamação e injúria** exigem, **além do dolo**, **direto ou eventual**, o **elemento subjetivo do injusto** - **propósito de ofender** -, consubstanciado no ***animus diffamandi e animus injuriandi***. Assim, **não basta** a **consciência da prática de determinada conduta com a potência de ofender a honra alheia**, é necessária a intenção de, com sua conduta, atingir efetivamente o bem jurídico protegido pela norma penal, conspurcando a reputação ou a honra da vítima.

Assim, malgrado os crimes contra a honra sejam tipos de forma livre, admitindo plurais formas de execução, deve ser suficientemente caracterizada a intenção do sujeito de ofender a honra e reputação alheias.

Portanto, o **mero compartilhamento** de postagem consistente na charge elaborada por cartunista sem se agregar à conduta objetiva a intenção de ofender, injuriar ou vilipendiar a honra da suposta vítima **não tem o condão**, no contexto fático dos autos, de revelar a prática das infrações penais imputadas à denunciada.

INFORMAÇÕES ADICIONAIS

LEGISLAÇÃO

Código Penal, arts. 139, 140 e 141.

Saiba mais: Informativo de Jurisprudência n. 738